

**UCHWAŁA NR XXXIII/649/17
RADY MIASTA OŚWIĘCIM**

z dnia 29 marca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z p. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania skargowego - **Rada Miasta Oświęcim postanawia:**

§ 1. Uznać skargę Pana _____ na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta Oświęcim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
het /kt.
Piotr Kozłowski

Załącznik do Uchwały Nr XXXIII/649/17

Rady Miasta Oświęcim

z dnia 29 marca 2017 r.

**Stanowisko Komisji
w sprawie skargi Pana**

W dniu 03.01.2017 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał do Rady Miasta Oświęcim skargę pana _____ z 19.12.2016 r. na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim dotyczącą nieprawidłowości związanych ze sporządzoną dokumentacją geodezyjną wywłaszczonych działek nr 1831/173 i nr 16/43, o których zwrot ubiega się Skarżący.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę, po zbadaniu zarzutów podnoszonych w niej, oraz po dokładnej analizie stwierdza co następuje:

Komisja zapoznała się z całością dokumentów, stanowiskiem Zastępcy Prezydenta Miasta Oświęcim w powyższej sprawie, oraz informacjami przekazanymi przez panią Joannę Grunwald – Zastępcę Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego.

Odnosząc się bezpośrednio do zawartych w skardze punktów Komisja stwierdza iż:

We wrześniu 1999 roku Urząd Miasta Oświęcim zlecił wznowienie granic działek 16/25 i 1831/12 stanowiących własność Gminy Miasto Oświęcim z działką 16/26 stanowiącą własność Pana _____. Okazanie granic przez geodetę uprawnionego w terenie miało miejsce w dniu 26.10.1999r. Ze względu na nieobecność Pana _____ granice przez tegoż geodetę zostały mu okazane 29.10.1999r. Pan _____ odmówił podpisania protokołu granicznego z uwagi na to, iż według niego granice wznowione zgodnie z operatem 1/0/75 nie wyznaczają powierzchni ewidencyjnej działki 16/26 równej 163 m². Geodeta sporządził w tej sprawie opinię w której wskazał, że różnica pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a powierzchnią, którą wyznaczają wznowione punkty wynosi 0,0012 ha na niekorzyść działki 16/26 Pana _____. Zarząd Miasta Oświęcim na posiedzeniu w dniu 1.12.1999r. postanowił wyrazić zgodę na zmianę konfiguracji parcel miejskich 16/25 i 1831/12 graniczących z parcelą 16/26 w taki sposób, aby działka Pana _____ uzyskała powierzchnię wykazaną w dokumentacji geodezyjnej, tj. 163 m². W dniu 15.12.1999r. w terenie zostały dokonane czynności związane ze zmianą konfiguracji

1. działek miejskich z dz. 16/26, wyznaczono nowe punkty graniczne, tak aby działka 16/26 faktycznie na gruncie miała powierzchnię zapisaną w ewidencji gruntów i budynków tj. 163 m². Z powyższych czynności geodeta sporządził protokół podpisany przez Pana [] i przedstawiciela Urzędu Miasta Oświęcim. Podpisanie protokołu z czynności geodety należy rozumieć więc jako akceptację zawartych w nim zmian konfiguracji działki nr 16/26, tj. zmian przebiegu granic, które doprowadziły do zniwelowania ubytku w powierzchni działki i uzyskania faktycznej powierzchni 163 m². Dokumentacja geodezyjna w sprawach związanych ze wznowieniem granic znajduje się w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu pod nr ks. rob. 621/245/99 - operat geodezyjny 1343/99. Operaty techniczne ze wznowienia granic przed włączeniem do zasobu podlegają na podstawie przepisów Prawa Geodezyjnego i Kartograficznego kontroli przez Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu za zgodność wykonanych prac geodezyjno-kartograficznych ze standardami technicznymi. Następnie przyjmuje się dokument do państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego.

2. Powierzchnie i granice działek wnioskowanych przez p. [] do zwrotu, były oceniane przez Starostę Powiatu Oświęcimskiego, Wojewodę Małopolskiego i Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego o zwrot wywłaszczonej nieruchomości.

3. Zarzuty związane z brakującym aneksem Aktu Notarialnego i niepełnych Ksiąg Wieczystych należy kierować do organu prowadzącego w/w działalność tj. Wydziału V Sądu Rejonowego w Oświęcimiu, który to prowadzi księgi wieczyste dla nieruchomości z terenu Miasta Oświęcim.

4. Usuwanie znaków granicznych jest niezgodne z prawem. Regulują to przepisy: art.48 ust 1 z 17.05.1989 r Prawo Geodezyjne i Kartograficzne, art. 277 kodeksu Karnego i art. 415 Kodeksu Cywilnego. W takim przypadku wnioskodawca winien zgłosić sprawę organom ścigania.

5. W sprawie weryfikacji prawidłowości wykonanych robót budowlanych w kontekście projektu budowlanego oraz udzielonego pozwolenia na budowę informujemy, że Komisja Rewizyjna w swoim stanowisku zawartym w załączniku do Uchwały nr XXII/198/99 Rady Miasta Oświęcim z dnia 16.12.1999r. uznała skargę Pana [] dotyczącą przekroczenia granic zabudowy przez Pana [] za zasadną. Z uwagi na powyższe aktem notarialnym Rep A nr 4735/2001 Państwo [] kupili wydzieloną na tę okoliczność działkę pgr

16/42 o powierzchni 0,0064 ha stanowiącą grunt przyległy do nieruchomości stanowiącej ich współwłasność, na poprawę warunków zagospodarowania posiadanej nieruchomości.

6. W sprawie wydania nieruchomości ozn. 1831/173 Sąd Rejonowy w Oświęcimiu wydał w powyższej sprawie wyrok częściowy sygn. akt I C 286/06 z 19 lipca 2010r. tj. wydał decyzję dotyczącą działki 1831/173 a zawiesił postępowanie dotyczące działki 16/43 ze względu na niepełną dokumentację procesową. Wyrokiem Sądu w punkcie 2 tegoż wyroku nakazano pozwanemu opróżnienie nieruchomości ze swoich rzeczy i wydanie w posiadanie stronie powodowej działki 1831/173. W punkcie 1 wyroku Sąd ustalił przebieg granicy pomiędzy działką nr 1831/173 stanowiącą własność Gminy Miasta Oświęcim a działką 16/26, co określa plan identyfikacyjny przedmiotu sporu opracowany przez biegłego z dnia 29.06.2007r. L. ks.rob 7/07, który stanowi integralną część wyroku Sądu. Miasto Oświęcim wstrzymywało się z podjęciem czynności związanych z realizacją w/w wyroku Sądu Rejonowego ze względu na trwające postępowanie dotyczące zwrotu wywłaszczonych nieruchomości. Jednak z uwagi na samowolne zajęcie części kolejnej działki miejskiej nr 16/43 przez Pana zdecydowano o podjęciu działań egzekucyjnych w stosunku do części działki 1831/173. Aktualnie komornik sądowy prowadzi postępowanie egzekucyjne w tym zakresie.

Przytoczone w skardze zarzuty dotyczą w większości toczącego się postępowania w sprawie zwrotu nieruchomości wywłaszczonej, prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu, Wojewodę Małopolskiego oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, gdzie Prezydent Miasta Oświęcim jest jedynie stroną tego postępowania, a nie organem administracji prowadzącym postępowanie o zwrot wywłaszczonych nieruchomości.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdza, iż skargę należy uznać w całości za bezzasadną.

Przewodniczący Rady
Piotr Hertig