

**UCHWAŁA NR XIV/264/15
RADY MIASTA OŚWIĘCIM**

z dnia 28 października 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania skargowego - **Rada Miasta Oświęcim postanawia:**

§ 1. Uznać skargę Pana _____ na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim za bezzasadną w części dotyczącej działki 1831/173 oraz za niemożliwą do rozstrzygnięcia w części dotyczącej działki 16/43 zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta Oświęcim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady


Piotr Hertig

Załącznik do Uchwały Nr XIV/264/15

Rady Miasta Oświęcim

z dnia 28 października 2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 22 lipca 2015 Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał do Rady Miasta Oświęcim skargę pana _____ z 6 lipca 2015 r. na działania Prezydenta Miasta Oświęcim i Urzędu Miasta Oświęcim.

Skarżący podnosi, iż „Pan Prezydent nie uznaje pisma Pana Wojewody z dnia 11.05.2015 roku, w którym Pan Wojewoda pisze, że tocząca się obecnie sprawa zostanie zakończona do końca sierpnia 2015 roku”.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę, po zbadaniu zarzutów podnoszonych w niej, oraz po dokładnej analizie stwierdza co następuje:

Komisja zapoznała się z całością dokumentów, stanowiskiem Zastępcy Prezydenta Miasta Oświęcim w powyższej sprawie, Wyrokiem Częściowym Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z dnia 19 lipca 2010 roku oraz informacjami przekazanymi przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Mienia Komunalnego i Inspektora w Wydziale Mienia Komunalnego.

Działki, o których mowa w skardze tj. działka nr 1831/173 i 16/43 wg uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego w Oświęcimiu z dnia 19 lipca 2010 roku, dzierżawił od Miasta Oświęcim ojciec pozwanego _____ Umowa dzierżawy parceli 1831/173 zawarta była na czas oznaczony i wygasła z dniem 30 września 1998 roku. Natomiast umowa dzierżawy parceli 16/43 została rozwiązana z dniem 30 września 2000 roku wskutek wypowiedzenia umowy. Działki te nie zostały wydane właścicielowi.

Sąd wydał w powyższej sprawie wyrok częściowy tj. wydał decyzje dotyczącą działki 1831/173, a zawiesił postępowanie dotyczące działki 16/43 ze wzg. na niepełną dokumentację procesową. Wyrokiem Sądu nakazano pozwanemu opróżnienie nieruchomości ze swoich rzeczy i wydanie w posiadanie stronie powodowej działki 1831/173.

Pismo Wojewody Małopolskiego z 11.05.2015 roku w części dotyczącej działek 1831/173 i 16/43 tj. punkt 5 i 6 postępowania dotyczy zatwierdzenia podziału w/w nieruchomości-działek, w celu uzyskania wpisu do ksiąg wieczystych. Działka 1831/173 wg informacji podzieli się na dwie działki 1831/197 własności Gminy Miasta Oświęcim i 1831/196 własności wspólnej pani _____ i _____. Tak więc ta decyzja o podziale jest nieprawomocna i na rozstrzygnięcie w/w postępowania należy poczekać

do ogłoszenia wyroku sądu. Do czasu ogłoszenia wyroku prawomocnymi numerami działek są 1831/173 i 16/43.

Mając prawomocny wyrok Sadu w sprawie działki 1831/173 w dniu 17 lipca 2015 roku w kancelarii komorniczej został złożony wniosek o wszczęcie egzekucji w stosunku do części działki 1831/173.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdza, iż skargę należy uznać:

- za bezzasadną w części działki 1831/173, dla której Sąd Rejonowy w Oświęcimiu prowadzi księgę wieczystą nr KR1E/00033322/7 oznaczoną na planie identyfikacji przedmiotu sporu opisanym w pkt 1 wyroku punktami 101-13p-102-103-18p-7p-6p-104-5980-3326-101.
- w części dotyczącej działki 16/43 sprawa jest niemożliwa do rozstrzygnięcia, ze względu na fakt, iż sąd zawiesił postępowanie dotyczące w/w działki z uwagi na niepełną dokumentację procesową.

Przewodniczący Rady
Piotr Hertig