

**UCHWAŁA NR X/183/15
RADY MIASTA OŚWIĘCIM**

z dnia 24 czerwca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oświęcimiu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z p. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania skargowego **Rada Miasta Oświęcim postanawia:**

§ 1. Uznać skargę Pana _____ i Pani _____ na działalność Prezydenta Miasta Oświęcim i Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oświęcimiu za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta Oświęcim.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Piotr Hertig
Piotr Hertig

Załącznik do Uchwały Nr X/183/15
Rady Miasta Oświęcim
z dnia 24 czerwca 2015 r.

W dniu 07.04.2015 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał do Rady Miasta Oświęcim skargę Pana [imię] i Pani [nazwisko] na pracę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oświęcimiu, jak i Prezydenta Miasta Oświęcim w odniesieniu do Pani [nazwisko] (matki Skarżącego).

W przedmiotowej korespondencji podniesiono w szczególności kwestie uznania za właściwe wspólne zamieszkiwanie matki z synem alkoholikiem, podejmowanie działań zmierzających do umieszczenia matki w Domu Opieki Społecznej bez poinformowania o tym Skarżącego, niewłaściwe zachowania pracowników oraz udzielania cynicznych odpowiedzi na zadane pytania.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę, po zbadaniu zarzutów podnoszonych w niej oraz po dokładnej analizie stwierdza co następuje:

Komisja zapoznała się z całością dokumentów dostarczonych przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie z dnia 31 marca 2015 r., dodatkowymi materiałami (korespondencja) z dnia 1 czerwca 2015 r. oraz stanowiskiem Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Oświęcimiu w powyższej sprawie.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Oświęcimiu obejmuje opieką socjalną syna Pani [nazwisko] – Władysława od wielu lat. Od stycznia 2012 roku Pan [imię] miał przyznany bezpłatny pobyt w Miejskiej Noclegowni. Ma aktualną decyzję o bezpłatnym prawie pobytu na okres od 2 lutego 2015 r. do 31 lipca 2015 r. Był objęty pomocą finansową w formie zasiłku stałego i okresowego na zabezpieczenie potrzeb życiowych. W przerwach w pobycie w Noclegowni Pan [imię] przebywał u swojej matki za Jej zgodą. Oprócz problemów alkoholowych Pana [imię] nie stwierdzono żadnych aktów przemocy syna wobec matki, rodzina nie jest objęta tzw. „Niebieską Kartą” świadczącą o przejawach agresji, czy przemocy w tym domu.

W 2013 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zaproponował Pani [nazwisko] pobyt z zakresem usług opiekuńczych w Dziennym Domu Pomocy w Oświęcimiu w wymiarze 5 dni w tygodniu. Pani [nazwisko] nie skorzystała z przedmiotowej pomocy.

Pracownik socjalny w trakcie wizyt domowych, mając na uwadze dobro Pani [nazwisko] obserwując pogarszający się stan zdrowia zaproponował pomoc w formie usług opiekuńczych

w wymiarze 2 godzin tygodniowo. Pani korzystała z tych usług od 07.07.2014 r. do 31.12.2014 r., po czym zrezygnowała z nich nie podając przyczyny.

Z uwagi na pogarszający się stan zdrowia Pani (zespół otępienny), brak opieki, rezygnację z usług opiekuńczych, z pobytu w Dziennym Domu Pomocy w Oświęcimiu oraz brakiem zgody na umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej, w dniu 15.10.2014 r. MOPS złożył pisemny wniosek o umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej lub placówce świadczącej całodobową opiekę bez zgody uczestnika.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Oświęcimiu wniosek o umieszczenie Pani w Domu Pomocy Społecznej został odrzucony m. in. ze względu na zapewnienie stałej opieki Pani przez syna i Panią, polegającej na zatrudnieniu osoby, która stale przebywa z Panią, zaspakaja nie tylko Jej potrzeby dnia codziennego ale również te wynikające z potrzeby kontaktu z drugim człowiekiem.

W świetle powyższych faktów wydaje się, iż Prezydent Miasta Oświęcim, wraz z podległym mu Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej działał zgodnie ze swoją powinnością, realizował zadania wynikające ze swojego zakresu działań, kierując się dobrem człowieka i działając na rzecz pomocy drugiemu człowiekowi, nie przekraczając przy tym zakresu swoich kompetencji.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdza, iż skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Rady
Piotr Hertig
Piotr Hertig