

**UCHWAŁA NR VII/104/15
RADY MIASTA OŚWIĘCIM**

z dnia 25 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Oświęcim.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z p. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną postępowania skargowego Rada Miasta Oświęcim postanawia:

- § 1. Uznać skargę Pana na bezczynność Prezydenta Miasta Oświęcim za bezzasadną zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały zleca się Prezydentowi Miasta Oświęcim.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Diet. Kertin

Załącznik do Uchwały Nr VII/104/15
Rady Miasta Oświęcim
z dnia 25 marca 2015 r.

Uzasadnienie

W dniu 28.12.2014 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał do Rady Miasta Oświęcim skargę Pana _____ na bezczynność Prezydenta Miasta Oświęcim.

Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę po zbadaniu zarzutów podnoszonych w niej oraz po dokładnej analizie stwierdza co następuje:

Komisja zapoznała się z całością dokumentów oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta w powyższej sprawie.

W postępowaniu dotyczącym rozpatrywanej sprawy wejścia pracowników energetyki na posesję nr 16/26 i 1831/173 mieszczące się przy ul. Makuszyńskiego oraz wykonywania tam robót ziemnych bez wcześniejszego powiadomienia właścicieli, Komisja nie stwierdziła żadnych uchybień ze strony Prezydenta Miasta.

Gmina Miasto Oświęcim nie była inwestorem prac prowadzonych na wymienionych powyżej działkach, ale jako właściciel parceli nr 1831/173 wyraziła zgodę na dysponowanie nią celem przeprowadzenia inwestycji tj. wymiany linii kablowej średniego napięcia 15 kV relacji GPZ Klucznikowice – Garbarska przez TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Bielsku-Białej, o czym p. Roman Tatała został poinformowany pismem z dnia 08.01.2015 r. Natomiast w stosunku do działki nr 16/26 Urząd Miasta Oświęcim nie wydawał żadnej zgody, ponieważ nie stanowi ona własności gminnej.

Jak wynika z materiałów działkę nr 1831/173 podzielono na dwie działki: 1831/197 własność Gminy Miasto Oświęcim i 1831/196 własność wspólna Pani _____, Pana _____ i Pana _____, która jest przedmiotem postępowania o zwrot. Do dnia dzisiejszego sprawa ta nie została ostatecznie rozstrzygnięta. W związku z powyższym podział parceli 1831/173 nie jest prawomocny.

Ponadto Pan _____ podnosi w swojej skardze sprawę zniszczeń jego płotu, drzew oraz krzewów znajdujących się na działce miejskiej.

Według załączonych map zgoda na modernizację obejmowała teren, który obecnie jest i po zatwierdzeniu podziału decyzji o zwrocie nieruchomości wywłaszczonej, będzie własnością Miasta Oświęcim. Zatem prace związane z wymianą kabla prowadzone na parceli 1831/173 nie były wykonywane na tej części, która jest przedmiotem postępowania o zwrot.

Należy nadmienić, iż to Inwestor ponosi odpowiedzialność za poniesione szkody osób i mienia wyrządzone w trakcie trwania inwestycji, a po zakończeniu robót Inwestor jest zobowiązany doprowadzić teren do stanu pierwotnego. Z informacji uzyskanych od wykonawcy prac wynika, że po demontażu starego i montażu nowego kabla teren został przywrócony do stanu pierwotnego. Na podstawie analizy zgromadzonych materiałów Komisja stwierdza, że w żadnym przypadku nie nastąpiło naruszenie obowiązujących przepisów prawa przez organy będące obiektem skargi. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna stwierdza, iż skargę należy w całości uznać za bezzasadną.

Dot. kary