

Protokół Nr 8/24
z posiedzenia Komisji Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego
odbytego w dniu 14 października 2024 r.

Obecni:

- radni według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu,
- przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu,
- p. A. Piwowarska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej,
- p. J. Brania – Komendant Straży Miejskiej w Oświęcimiu,
- p. M. Potaczek – Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki,
- p. J. Grunwald – Naczelnik Wydziału Mienia Komunalnego,
- p. S. Stachura – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji
2. Omówienie problemu dotyczącego braku reakcji służb na niewłaściwe parkowanie samochodów na terenie miasta.
3. Analiza projektów uchwał Rady Miasta Oświęcim.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1

Komisja przez aklamację przyjęła protokół Nr 7/24 z posiedzenia odbytego w dniu 23 września 2024 r.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przywitał zaproszonych gości i poinformował, że drugim punktem dzisiejszego posiedzenia jest omówienie problemu dotyczącego braku reakcji służb na niewłaściwe parkowanie samochodów osobowych na terenie miasta Oświęcim. Podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, w nawiązaniu do odpowiedzi na wniosek w sprawie zmiany organizacji ruchu (do czasu oddania do użytku parkingu wielopoziomowego) polegającej na możliwości parkowania samochodów osobowych na ul. Bulwary na odcinku od mostu Piastowskiego do końca Wzgórza Zamkowego Komisja postanowiła zawnioskować

o bezwzględne przestrzeganie przez Straż Miejską i Policję oznakowania ulicy Bulwary znakami B-36 i tabliczki podznakowej T-24. Ponadto Komisja zawnioskowała o informację ile od rozpoczęcia budowy parkingu nałożono mandatów, a także o takową informację za każdy miesiąc do czasu oddania inwestycji i zmiany oznakowania.

Ponadto na wniosek radnego M. Homy oraz w nawiązaniu do punktu 3 poprzedniego posiedzenia, Komisja postanowiła zaprosić na posiedzenie przedstawicieli Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji, Straży Miejskiej i Wydziału Gospodarki Miejskiej UM ws braku reakcji służb na niewłaściwe parkowanie na terenie miasta.

Dodatkowo na wniosek radnej A. Komendery Komisja postanowiła zawnioskować o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przejazdu samochodów ciężarowych przez Most Piastowski.

Następnie oddał głos członkom Komisji.

Radny M. Homa – cyt. „wniosek który żeśmy złożyli szedł w tym kierunku, że skoro i tak wszyscy tam stoją na tych zakazach zatrzymywania się i postoju, łącznie z tabliczka odholowania, to może nie będziemy z siebie robili pośmiewiska i na czas aż do skończenia budowy ściągniemy ten znak. On tak na prawdę niewiele daje. Dostaliśmy pismo w odpowiedzi na nasz wniosek, że tak nie wolno bo droga jest dwukierunkowa no ale skoro droga jest dwukierunkowa to powinniśmy usuwać te samochody które od rana do nocy tam parkują. Na tym przypadku, bo to nie jest jedyne miejsce gdzie na terenie Oświęcimia mieszkańcy nam zgłaszają że pojazdy, samochody parkują w miejscach niedozwolonych i to nie parkują jednorazowo tylko parkują notorycznie. Nie słyszałem żeby któryś z nich, a zatrzymuję się czasami i mówię, że tu nie wolno parkować, w jednym, drugim, trzecim fragmencie, wzruszają wszyscy ramionami mówiąc że i tak tu nikt mandatu nie dostanie. Mam takie miejsca wypisane. Akurat mam z mojego rejonu Błonie - Zasole gdzie notorycznie zdarzają się takie sytuacje. Tutaj jakby był początek ta ul. Bulwary gdzie jest takim jaskrawym przypadkiem gdzie samochody stoją aż prawie pod Zamkiem. Już nawet się zakaz zatrzymywania kończy. Tam już jest potem zakręt, skrzyżowanie, stoją dalej. Wypisałem sobie tu więcej. Ten sam przypadek jest na ul. Garbarskiej, gdzieś od starego sklepu Georg aż do ronda, gdzie po prawej stronie praktycznie chodnik jest zastawiony przez 24 godziny na dobę. Jest ulica Josolewicza gdzie w ogóle nie wolno parkować, tylko w miejscach wyznaczonych. Ja jeżdżę tamtędy do pracy i codziennie rano stoją samochody, nawet te same bo już je rozpoznaję, które stoją zaraz jak się skręca w prawo po lewej stronie. Duże auto ma problem ze skrętem w prawo z ominięciem ich. Stoją tam codziennie. Mam jeszcze ulicę Sikorskiego, ul. Cichą, gdzie jak nie było objazdu na

Jesionową no to z przyzwyczajenia parkowano po obu stronach aż do kładki. Teraz mamy tam drogę, ul. Jesionową a przyzwyczajenie nie minęło i dalej ludzie parkują aż do kładki a tam jest obręb skrzyżowania. Jeszcze mam jedna tutaj ulicę Żwirki i Wigury. Ten nowy fragment który idzie koło Arciszewskiego. Tam parkingów jest dużo bo one są wyznaczone po lewej stronie, natomiast na samym zakręcie przy tym budyneczku, szewc tam teraz jest, kiedyś był budynek osiedlowy, po prawej stronie nie wolno parkować. Nie dosyć że jest zakręt, tam jest wjazd do śmietnika, to jak stoją samochody po obu stronach, nie dosyć że nie można przejechać to jest to niebezpieczne. Wydaje mi się, że akcje szkoleniowe czy jakieś uświadamiające mieszkańców, że w danym miejscu nie wolno parkować które robimy, już dawno powinny się skończyć bo to nic nie daje. Ja jestem zdania, że tylko kara uczy. Jak wyjedziemy gdzieś dalej, nawet nie mówię za granicę, bo tam to już każdy ze strachu nie parkuje w miejscach niedozwolonych, bo przyjedzie laweta czy taki dźwig, odholują nawet nie mówią gdzie. Każdy jakoś może parkować w miejscach wyznaczonych bo boi się kary i konsekwencji tej kary. Właśnie jakby w tym temacie myśmy tutaj rozmawiali żeby to poszło w konsekwencje tej kary. Wydaje się, że jak nie ma konsekwencji, nie ma kar finansowych, to jakby nic z tym nie zrobimy i tego nie zmienimy. Jeszcze mam Rynek Główny, ale to chyba wszyscy widzimy, że tutaj też są miejsca wskazane, też są wymalowane miejsca postoju a i tak jest jak jest”.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Oświęcimiu - cyt. " Jako kierownik komórki organizacyjnej do spraw ruchu drogowego jestem świadom tego co się dzieje, jeżeli chodzi o parkowanie, jestem świadom tego jakie skutki to za sobą niesie, ale też muszę być świadom tego, że komórka właściwa do spraw ruchu drogowego jest przede wszystkim od dbania o bezpieczeństwo na drogach. Jeżeli my zajmujemy się parkowaniem, czego nie robimy, bo zazwyczaj do parkowania jest kierowana albo prewencja albo dzielnicowi robią to w sposób bieżący. Statystykę możemy sprawdzić ile osób jest ukaranych za parkowanie, bo pouczeń raczej nie wyciągniemy, kto był pouczony bo interwencji dziennie odnośnie parkowania w całym Oświęcimiu jest kilka a czasem nawet kilkanaście. Nie możemy tu mówić, że służby nic nie robią, bo my cały czas to robimy. Nie jesteśmy w stanie wyeliminować wszystkiego, bo jakbyśmy chcieli wyeliminować wszystko to równie dobrze mógłbym powiedzieć, że powinniśmy wyeliminować ofiary śmiertelne na polskich drogach do zera. Bo tak by wypadło. Robimy to sukcesywnie i opieramy się na wizji "zero" żebyśmy to chcieli zmniejszać. To że są, tak jak Pan powiedział, mieszkańcy niereformowalni, parkują dalej i jak Pan do niego podjedzie i zwróci mu uwagę i on wzruszy ramionami, to jest sposób naturalny, bo

on nie będzie z Panem rozmawiał. On ma problem z Policjantem porozmawiać czasem. Jeśli chodzi o kary, to ci którzy na nią zasłużyli to ją dostają. Nie jestem zwolennikiem, żeby wszystkich karać i wszystkim ucinąć głowy bo to nie o to chodzi. Głównie chodzi o to żeby zadbać o bezpieczeństwo, na terenie Powiatu. Trzeba zadać jeszcze jedno pytanie. Czy te pojazdy które są zaparkowane w miejscu niedozwolonym one faktycznie stwarzają tak bezpośrednie zagrożenie, że w tym momencie Policjant będzie holował pięćdziesiąt pojazdów zaparkowanych w rejonie ul. Bulwary a powiedzmy na głównym ciągu komunikacyjnym gdzie powinniśmy stać z urządzeniem do pomiaru prędkości, będzie śmiertelne potrącenie pieszego. Teraz trzeba wziąć pod uwagę to co jest ważniejsze. Czy dbamy o to żeby nam się lepiej parkowało, czy nam się lepiej żyło. Idźmy do Krakowa. To tam już w ogóle nie zaparkujemy. Gdyby tam Policja, tylko i wyłącznie zajmowała się parkowaniem to nic innego by nie robiła. My robimy co możemy. Jeżeli mamy zgłoszenie, jeżeli funkcjonariusz przejeżdża, ma przekazana informację to reaguje bo musimy reagować. Ale czasem może Pan zauważyć radiowóz przejeżdżający nie reaguje na to parkowanie bo jedzie na kolizję i ta kolizja ma pierwszeństwo. Ewentualnie jedzie na interwencję domową bo za przeproszeniem chłop leje babę i musi tam dojechać a nie będzie zajmował się gościem który stoi nieprawidłowo. Nie pochwalam łamania przepisów ale musimy to wyważyć. Cały czas dążymy do tego aby to wyeliminować, może nie wyeliminować bo tego nigdy nie wyeliminujemy. To tak jak powiedziałem, k to tak samo jakbyśmy chcieli żeby nie było w ogóle wypadków w Polsce. Robimy co możemy. Proszę uwierzyć, że Policja pod kątem parkowania ma naprawdę dużo interwencji. Nawet sam czasem widzę, jak przechodzą przeze mnie wezwania i notatki które idą do Wydziału Prewencji, do Wykroczeń i je dekretuję. Bo delikwent się nie stawił, zlekceważył to. Gdybym poszedł do Wykroczeń, ile oni mają takich spraw, pewnie multum. To nie jest tak, że my nie chcemy. Fajnie żebyśmy mieli porządek i fajnie nam się mieszało. Każdy chce żeby było czysto i przyjemnie".

Radny M. Homa - cyt. "Ja rozumiem, aloe tu nie mówimy jako Komisja, że Państwo jakby nic nie robicie, służby nic nie robią ..."

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Oświęcimiu - cyt. "Ja wyczytałem z pisma odośnie braku reakcji, dlatego mówię...."

Radny S. Biernat - cyt. " Samochód jadący wokół Rynku z prędkością 10 km to jedzie do

interwencji?"

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Oświęcimiu - cyt. "Być może tak. Ja nie mówię, że za każdym razem ale być może faktycznie coś jest".

Radny P. Hertig - cyt. "Podkreślę tutaj jedną rzecz. Kolega tutaj zaznaczył, ten kolega Michał który zabierał głos jako pierwszy, że to że się spotykamy dzisiaj to nie jest dowód na to że stawiamy zarzut że nic nie robicie. natomiast widzimy to jako Komisja Prawa, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego że to jest ignorowane. Parkowanie w mieście można nawet uznać przez wielu, nie wiem czy nagminnie to jest właściwe słowo, ale na pewno przez wielu kierowców w wielu miejscach. To po pierwsze i chcemy to zasygnalizować i chcemy pokazać bo od tego jesteśmy, że to nie powinno mieć miejsca. Po drugie, oczywiście, że musi być jakaś hierarchia wykroczeń, to jest oczywiste. Natomiast zrozumiałem, może źle, Pana wypowiedź, że jednak jest... Albo inaczej. Każde złamanie przepisów jakby bezkarne, powoduje coś takiego jak obniżenie rangi prawa. I to w krótkiej perspektywie czasu ma niewielkie znaczenie. Może nawet żadne. Ale w dłuższej perspektywie czasu obniżenie autorytetu prawa daje naprawdę fatalne skutki i Pan to pewnie wie co najmniej dobrze tak samo jak ja albo nawet lepiej, bo przecież począwszy od Szkoły Policyjnej wszystkim funkcjonariuszom Policji to mówimy. Dlatego my tylko to przypominamy, że nie zgadzamy się również na obniżenie rangi prawa. W dłuższej perspektywie czasu, w perspektywie jednego pokolenia przynosi to na prawdę fatalne skutki i tu widzimy, ja osobiście przynajmniej, widzę podstawową przyczynę dla której trzeba zwalczać również te drobne wykroczenia, drobne przestępstwa. Ten który zrobił porządek w Nowym Jorku, co się wielu wydawało niemożliwe, myślę o Robercie Giuliani, zaczął od zasady "zero tolerancji". Też pewnie tę zasadę znacie. Mnie przynajmniej chodzi o to, żeby zwracać uwagę na to, że złe zaparkowanie samochodu, niezgodne z przepisami, łamiące przepisy to jest wykroczenie. To jest złamanie prawa i nie możemy się godzić na przemykanie oczu na łamanie prawa".

Radna A. Komendera - cyt. "Ja chciałam tutaj może nawiązać też do tego, że obie strony mają rację. Chciałam zwrócić uwagę, że nie dajemy nic w zamian. Np. ul. Szajny koło Małopolskiej Uczelni. Tam busiarze parkują na drodze gdzie mają ewidentny zakaz zatrzymywania się i postoju, gdzie mają alternatywę zaparkowania czy na Art Deco czy na drugim parkingu. Mają miejsca, nie parkują, stoją na znakach zakazu. Porównując Stare Miasto my nie dajemy tutaj

żadnej alternatywy dla tych mieszkańców. Ponieważ nie dość że mieszkańcy nie mają gdzie zaparkować to jeszcze pracownicy różnych instytucji, sklepów, którzy przyjeżdżają tutaj do pracy nie mają gdzie zaparkować. Wielu z nich parkuje na ul. Arciszewskiego, gdzie mieszkańcy, dotarł do naszej Rady Osiedla, teraz będziemy reagować na pismo do Urzędu Miasta, mieszkańcy nie mają gdzie zaparkować. Bo parkują osoby które przyjeżdżają do, pracy. I to jest wiele takich czynników. Nie dajemy nic w zamian a chcemy karać. My musimy znaleźć takie rozwiązanie wspólnie żeby dać możliwość parkowania. Nawet mieszkańcy ul. Arciszewskiego wskazali działkę która jest miejska, oczywiście ja nie pozwolę tych drzew które zostały zasadzone przez Radę Osiedla zniszczyć, ale jest obok między pączkarnią a terenem zielonym działka, którą można wykorzystać na tymczasowy parking. Ponieważ na ul. Arciszewskiego są bloki które są w zarządzaniu Urzędu Miasta a parkują na terenie MSM Budowlanki, więc tam też te miejsca które są, są niewystarczające. Czy np. ul. Bulwary. Jest teraz, tutaj nawet z Panią Komendant rozmawialiśmy, jest też jakieś alternatywne rozwiązanie tej sytuacji np. zrobienie tymczasowego parkingu na działce o której już wspominałam wielokrotnie. Działka która jest nie do sprzedaży, wywalone pieniądze są a działka stoi i jest niewykorzystana. A tam by można było zrobić wiele miejsc parkingowych. I wtedy jeżeli my damy jakąś alternatywę to my możemy wtedy karać ludzi, jeżeli dajemy coś w zamian. Ale w miejscu gdzie my ubieramy miejsc parkingowych a chcemy karać. Tak jak powiedziałam na poprzedniej Komisji. Zgłaszałam problem też wysepki autobusowej na ul. Bulwary. Ten znak powinien być usunięty bo autobus i tak tam wjedzie, więc trzeba by to było ściągnąć, żeby autobusy tam nie stały, k aloe trzeba też znaleźć alternatywę dla tych autobusów. Są przecież turyści którzy przyjeżdżają do Hiltona. Chcemy jaki najwięcej ludzi ściągnąć tutaj do miasta a blokujemy te wszystkie możliwości".

Radny M. Homa - cyt. "Ja się pozwolę nie zgodzić, bo jak jest przepis, jest znak to on powinien być niezależnie od alternatywy. Tłumaczenie, że ja nie mam gdzie zaparkować nie jest tłumaczeniem, że mogę parkować na miejscu niedozwolonym. To po pierwsze. Po drugie, tych miejsc jest dużo ale chcemy dojść do jakiegoś planu naprawczego, bo obawiam się, że oddamy w kwietniu czy maju (jeśli chodzi o Bulwary) ten parking a parkowanie nie zniknie. Jak nagle później w czarodziejską różdżką 1 maja zrobimy, że skoro ktoś tam parkował przez rok i nic mu się nie działo i miał fajne miejsce parkingowe, to jak mu potem wytłumaczyć że jednak już nie wolno i nie można. Może z tych miejsc, takich gdzie na prawdę samochody stoją codziennie, przez 24 na dobę, może nie wszystkie naraz ale zrobić jakąś hierarchię, kryterium i po kolei

niwelować te miejsca."

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji w Oświęcimiu - cyt. " To na pewno, tylko że tak jak Pan mówi, jest to robione sukcesywnie. Nie jest to robione tak jak pan powiedział 50 aut naraz. Policjant też ma odpowiednie siły i środki jak przyjedzie. Jak ma ukarać 4 czy 5 samochodów i pouczy, bo też forma kary musi być zależna od tego czy do podobnego wykroczenia już doszło przez tego kierującego, w jakim celu on tu zaparkował, czy on to zrobił na zasadzie, że zaparkował bo wszyscy tu stoją. My jako Policja bierzemy pod uwagę wiele czynników które wpływają na wysokość kary, bo jak zatrzymuje nas Policja to jest nam miło jak nie dostaniemy za przekroczenie o 12 km/h od razy 300 zł tylko pouczenie, jest to odnotowane u nas w systemie i wiemy, że taka osoba już następnym razem dostanie od nas jakąś tam formę pieniężną. Policja też musi w jakiś sposób wykazać empatię w stosunku do ludzi. Wiem że trzeba ich przytrzeć bo jak tego nie zrobimy to będą dalej łamać prawo. Tylko nie należy robić nic na siłę. Staramy się działać w sposób wyważony. Jeżeli Policjant jest wezwany do samochodów i je4st ich 40 zaparkowanych to ile jest w stanie to robi. Jeżeli jest drugi patrol wolny to przyjeżdża do pomocy. Jednak w większości przypadków dzieje się tak że dyżurny wysyła patrol bo gdzieś stoją pojazdy nieprawidłowo zaparkowane, on dojeżdża na miejsce, daje dwa wezwania, nie4 czeka aż ci ludzie przyjdą się stawić na te wezwania bo już ma interwencję, że musijechać nam kolizję albo inne zdarzenie".

Komendant Straży Miejskiej - cyt. "Kwestia ul. Bulwary jest dość skomplikowana. Pominę fakt, że przez długi okres czasu oznakowanie nie było tam takie jak powinno być. To powoduje, że nie do końca możemy podejmować interwencje. Teraz to oznakowanie tam jest. Ja pozwoliłam sobie zadzwonić do Starostwa, bo z tego oznakowania to jest wykroczenie z art. 130 a możemy zholować pojazdy i za holowanie z tego artykułu odpowiada Starostwo. Musielibyśmy zholować samochód na parking strzeżony Starostwa. Pani ze Starostwa przekazała, że z tej ulicy nie było żadnego wniosku, żaden samochód nie został zholowany. To jest sytuacja o tyle skomplikowana że to nie są ludzie którzy przychodzą na pięć minut czy piętnaście i wracają tylko to są osoby które tam pracują i mieszkają. Jak one zostawiają samochód to zostawiają go na kilka godzin. Z perspektywy Strażnika Miejskiego nie mamy możliwości postawienia tam kogoś na cały dzień bo mamy tylko jeden patrol na cały dzień. Pojawiły się tabliczki, wnioskowałam o to żeby ich nie było, wtedy moglibyśmy wystawić wezwanie. w tym momencie obligatoryjnie trzeba zholować samochód. Holownik musi przyjechać spod Kęt.l W momencie kiedy zadzwonię po

hol to ten człowiek musi za to zapłacić. A zanim hol ,przyjedzie a to jest co najmniej 20 minut, to jak ten człowiek przyjdzie i odjedzie to pojawia się problem z procedurą. Druga sprawa to to , że do dnia dzisiejszego nie wiadomo gdzie zaczyna się plac budowy a gdzie się kończy plac budowy, od którego momentu znak obowiązuje a od którego nie obowiązuje. Tam jest szereg takich rzeczy które w całości powodują, że może nie omijamy ale jesteśmy tam tylko na zgłoszenia. Pozwoliłam sobie policzyć i zgłoszeń za cały ten okres od IX 2022 r. do teraz było 23 lub 32. Z samej ul. Pileckiego za ten rok to ja mam 44, z ul. Kielbasy mam 24, 78 zgłoszeń jest z Osiedla Zasole za ten rok. Według mojej opinii jesteśmy bardziej potrzebni tam gdzie ludzie do nas dzwonią. Tak jak Pan wspomniał ul. Żwirki i Wigury nie ma dani bez zgłoszenia, nowa droga za Hospicjum nie ma dnia żeby ktoś nie zadzwonił, że tam źle stoją, do szpitala cały ciąg zawsze teren zielony. Ja mam tylko jeden patrol. W zeszłym tygodniu z samej drogówki daliśmy ponad 40 mandatów. To nie jest mało jak na jeden patrol. Co możemy to robimy ale jak nie ma współpracy ze wszystkich stron to jest trudno. Przecież ta budowa już tyle czasu trwa a z tymi znakami tam jest wiecznie coś nie tak”.

Radny M. Homa – cyt. „Pani Komendant właśnie od tych znaków się zaczęło. Jak nie możemy zholować to chcieliśmy go ściągnąć. Bo on wprowadza zamieszanie.

Komendant Straży Miejskiej - cyt. "m Chciałabym wiedzieć jaki status ma ta droga , bo starostwo holuje tylko z dróg publicznych. Następna kwestia to to, że tam odbywają się różnego rodzaju imprezy, Jak są imprezy to kierowcy dostają zgodę na to żeby tam parkować. Do nas przychodzą później, bo strażnicy też tam pilnują porządku na tych imprezach, z zapytaniem jak to jest. Wczoraj czy przedwczoraj dostałem mandat a dzisiaj inni parkują i nic się nie dzieje. Po9 rozmowie z P. Prezydentem Bojarskim ustalono, że jak budowa się skończy i wrócą tam realia to wtedy będziemy się starać na bieżąco patrolować okolice.

Radny P. Hertig - cyt. " Idąc tropem tego co zostało tu zasygnalizowane i o czym mówimy od samego początku, chodzi nam o to by uniknąć zjawiska martwego prawa. I tak jak jakiś czas temu wskazaliśmy sprawę znaków na Rynku. jeżeli nie odholujemy pojazdów na Rynku to nie straszmy tą karą. Bo to jest najgorsze co się może wydarzyć. Str4aszmy ale na strachu się kończy. Nie egzekwujemy przepisów które ktoś ustanowił. Lepiej zmienić ten przepis, dostosować go do możliwości egzekucji niż utrzymywać znak, który w świadomości zbiorowej przestaje być egzekwowany.

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji - cyt. "Umieszczanie znaków drogowych leży w gestii zarządcy drogi a my jedynie możemy reagować jeżeli postawiony znak ma negatywny wpływ na bezpieczeństwo na drodze. W tym konkretnym przypadku nie jesteśmy w stanie wyegzekwować zholowania tych pojazdów ze względów logistycznych i to jest problem. Ten znak jest realny w takim miejscu jeżeli faktycznie jeden czy dwa samochody zaparkowane są w stanie zablokować całkowicie drogę".

Radna A.Komendera - cyt. " Pan tutaj mówił, że możecie opiniować i ja nawiążę do tego opiniowania. Swego czasu propozycje zmiany organizacji ruchu były konsultowane z radami osiedli, bo nieraz uczestniczyłam w takich konsultacjach. Jednak osoby które działają w radach osiedla są osobami które mają dużą wiedzę od mieszkańców. Może warto by wrócić do tego zwyczaju."

Radny M. Chrzan - cyt. "Jeżeli chodzi o te opinie to mogę powiedzieć, że miasto występuje do rad osiedli, ale występuje jeżeli potrzebuje przepraszam za wyrażenie ale "zwalić na kogoś odpowiedzialność". Bo już nam się to zdarzyło, że generalnie właśnie co do zasady kiedyś było więcej tych opinii organizacji ruchu itd. a teraz jest tak, że jeżeli jakaś jest nie po myśli albo na zasadzie, ktoś najlepiej jakby trzeba było przerzucić na kogoś odpowiedzialność to wtedy wysyłamy do rady osiedla o opinię. Wtedy jeżeli rada osiedla zaopiniuje pozytywnie no to rada osiedla tak chciała. natomiast odnośnie tego holowania pojazdów, to, jak pan Policjant tu powiedział to tam na prawdę jeden patrol ,utrzymałby się przez cały dzień., Straż Miejska też by się utrzymała cały dzień. natomiast powtórzę trak, siedzi tutaj Pani Naczelnik która teoretycznie odpowiada za tą drogę, bo myślę, że to jest droga publiczna, to po co ktoś taki projekt organizacji ruchu tam zaproponował skoro on jest nierealny. Dla mnie odpowiedź która przyszła, że do czasu zakończenia remontu to to oznakowanie nie jest możliwe, to i tak jest śmiech na sali tak na prawdę. To jest śmieszne, że postawiliśmy znak którego i tak nie można wyegzekwować i nikt go nie egzekwuje Wracając do ulicy Pileckiego czy Więźniów Oświęcimia to tam jest szerszy kontekst tego.

Tam przy skrzyżowaniu notorycznie stoi samochód marki renault megan".

Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej - cyt. "Ulica Bulwary jest drogą publiczną. Jeżeli chodzi o oznakowanie to rzeczywiście jest tam tabliczka o odholowanie i ten temat już był zgłaszany przez Straż Miejską. Myśmy to oznakowanie porządkowali, natomiast wtedy

wchodził projekt tymczasowej organizacji ruchu na ul. Bulwary. Tabliczka miała być zdjęta. Jest to tabliczka która należy do wykonawcy robót więc my jej nie możemy zdjąć. Ja to sygnalizowałam już kilka razy w Inwestycjach. Zasygnalizuję jeszcze raz i przypilnuję, żeby tą tabliczkę po prostu zdjąć. Bo ona tutaj słusznie jak Pani Komendant zgłaszała oni nie mają możliwości żeby te przepisy egzekwować.

Jeżeli chodzi o opiniowanie projektów organizacji ruchu z Panem Radnym się tutaj nie zgodzę. To co Pan mówi jest bardzo krzywdzące im takie lekceważące, ponieważ my wszystkie projekty organizacji ruchu uzgadniamy z radami osiedli. Nie tylko z Radą Osiedla Zasole ale wszelkie zmiany, które my mamy wprowadzać i zmiany gdzie do nas wpływają wnioski są konsultowane z radami. A tak naprawdę nie musimy tego robić. Staramy się z każdą radą uzgadniać projekty. Na ten moment oczywiście wszelkie niedociągnięcia które są w oznakowaniu staramy się zmieniać. W tamtym roku oznakowaliśmy, wprowadziliśmy zmianę na Rynku Głównym. Już Rynek jest tak oznakowany że chyba lepiej się nie da. Nawet dla tych osób które nie pamiętają przepisów."

Radny P. Kasprzyk - cyt. " To tak jak skrzyżowanie ul., Śniadeckiego z Tysiąclecia, gdzie bardziej się tego już oznakować nie da a ciągle są kolizje."

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji - cyt. "Jeżeli jeszcze mogę coś powiedzieć to podsumowując, bynajmniej my jako Wydział Ruchu Drogowego, tutaj też przekażę Naczelnikowi Wydziału Prewencji byśmy w relokacji ujęli te punkty które zanotowałem, doraźnie w trakcie służby, żeby patroli to sprawdzały".

Rady P. Kasprzyk - cyt.; " Ja bym jeszcze prosił jakby Pan tam wpisał skrzyżowanie ul. Tysiąclecia z Bronisława Czecha bo tam też już prawie na przejściu dla pieszych potrafią zaparkować".

Radny M. Szczerbowski - cyt. " Jeśli można Panie Przewodniczący, gdyby Panowie łaskawym okiem spoglądali na takie niespełnione ambicje co niektórych. Urządzane są wyścigi na ul. Dąbrowskiego na odcinku od Zakładów Chemicznych przy Galicji prosto. Tam to bezpieczeństwo jest mierzone awaryjnością świateł, które już 4 razy w tym roku się zdarzyło od miesiąca lipca. Może doczekamy się odpowiedzi ze Starostwa. Powiedzą nam co jest przyczyną, może badają. Natomiast czekamy na odpowiedź dotyczącą pomiarów prędkości."

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji - cyt. "Jeżeli chodzi o ulicę Dąbrowskiego od skrzyżowania ze Słowackiego"

Radny M. Szczerbowski - cyt. " Powiedzmy od Noclegowni aż za Galicję..."

Zastępca Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KP Policji - cyt. "Jeżeli o to chodzi to często patrol się pojawia na końcu tej drogi. Możemy tam wzmożyć patrole".

Radna A. Komendera - cyt. " : Pan Przewodniczący jeszcze nadmienił o przejeździe przez Most Piastowski samochodów powyżej 3,5 tony. Czy samochody z budowy mają zgodę?"

Naczelnik Wydziału Gospodarki Miejskiej - cyt. "Przez Most nie. Powiat nie wydaje zgody przez Most. Nawet beton który dojeżdżał na ul Berka Joselewicza jechał z drugiej strony".

Radna A. Komendera - cyt. " : Nieraz widziałam, że jechali na budowę łamiąc przepisy. Pomyślcie Państwo nad jakimś rozwiązaniem tego problemu".

Przewodniczący Komisji podziękował gościom za udział w posiedzeniu.

Ad. 3

1.

Komisja przeanalizowała projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Nr LXVIII/1059/23 Rady Miasta Oświęcim z dnia 25 października 2023 r.

Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, sporządzony został na podstawie uchwały Nr IT/7/24 Rady Miasta Oświęcim z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Nr LXVIII/1059/23 Rady Miasta Oświęcim z dnia 25 października 2023 r.

Celem sporządzenia niniejszej zmiany planu, jest wyłącznie sprostowanie omyłki pisarskiej w zakresie błędnego odniesienia zawartego § 6 wyżej przywołanej uchwały (Dz. U. Województwa Małopolskiego z 2023 r. poz. 6934) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie zamiast odniesienia do §13 pkt 3 znalazło się

odniesienie do nieistniejącego przepisu § 14 pkt 3.

Ze względu na wyłącznie techniczny a nie merytoryczny zakres zmiany planu miejscowego, wymogi wynikające z art. 1 ust. 2-4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1 130), nie są przedmiotem niniejszej zmiany planu.

Udział społeczeństwa w pracach nad zmianą planu oraz zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych zostały zapewnione zgodnie z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez przeprowadzenie konsultacji społecznych w dniach 31 lipca do 31 sierpnia 2024 r. W trakcie konsultacji społecznych nie wniesiono żadnych uwag do projektu zmiany planu.

Obowiązującą uchwałą w sprawie oceny aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Oświęcim i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jest uchwała Nr LXVTI/1044/23 Rada Miasta Oświęcim z dnia 11 września 2023 r. przyjmująca „Ocenę aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Oświęcim i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz analizę zmian w zagospodarowaniu przestrzennym miasta Oświęcim w okresie od 1.07.2018 r. do 30.06.2023 r.” - niniejsza zmiana planu ze względu na swój wyłącznie techniczny charakter nie daje podstaw do badania zgodności w z w/w uchwałą.

Rozwiązania projektu planu nie naruszają ustaleń „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Oświęcim” przyjętego uchwałą nr XLV/733/22 Rady Miasta Oświęcim z dnia 23 lutego 2022 r.

Komisja w głosowaniu za – 7, przeciw – 0, wstrzym. – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego uchwałą Nr LXVIII/1059/23 Rady Miasta Oświęcim z dnia 25 października 2023 r.

2.

Komisja przeanalizowała projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Zgodnie z treścią art. 84 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1145) Właściwy organ może udzielić, za zgodą odpowiednio wojewody albo rady lub sejmiku, bonifikaty od opłat rocznych.

Decyzją Prezydenta Miasta Oświęcim z dnia 26 sierpnia 2024 znak MK.6844.1.2024.VI lokal

użytkowy nr I przy ul. Karola Olszewskiego 34 w Oświęcimiu został przekazany w trwały zarząd na rzecz MOPS Oświęcim. Wnioskiem znak GPA.070.3.61.2024 z dnia 16 września 2024 r. Dyrektor MOPS Oświęcim zwróciła się z wnioskiem o udzielenie bonifikaty od opłaty trwałego zarządu. Lokal został oddany w zarząd MOPS Oświęcim w celu poszerzenia dotychczasowej działalności statutowej Ośrodka w związku z przekształceniem w Centrum Usług Społecznych. Obecnie prowadzone są prace zmierzające do rozbudowy, przebudowy i zmiany sposobu użytkowania ww. lokalu związane z przeznaczeniem go na Centrum Aktywności Lokalnej.

Komisja w głosowaniu za – 8, przeciw – 0, wstrzym. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych za trwały zarząd.

3.

Komisja przeanalizowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 1652/10 położonej w rejonie ul. Granicznej i ul. Pod Borem w Oświęcimiu.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 1465) do właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad nabywania nieruchomości. Zgodnie z§ 3 pkt 4 załącznika do Uchwały Nr XXIX/575/16 Rady Miasta Oświęcim z dnia 21 grudnia 2016r. w sprawie określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Oświęcim wymagana jest zgoda Rady Miasta na nabycie nieruchomości na rzecz Miasta Oświęcim.

Właściciel działki nr 1652/10 o pow. 0,0210 ha złożył wniosek o jej wykup. Nieruchomość położona jest w rejonie ul. Granicznej i ul. Pod Borem w Oświęcimiu. Nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięła radna E. Witek.

Komisja w głosowaniu za – 8, przeciw – 0, wstrzym. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie działki nr 1652/10 położonej w rejonie ul. Granicznej i ul. Pod Borem w Oświęcimiu.

4.

Komisja przeanalizowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Art. 6j ust. 5 "W przypadku nieruchomości, o których mowa w ust. 4, rada gminy może podjąć uchwałę stanowiącą akt prawa miejscowego, na mocy której ustali sposób obliczania opłaty za

gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie tych nieruchomości zgodnie z ust. 1, 2 lub 3, z tym że w przypadku ustalenia sposobu obliczania opłaty zgodnie z ust. 1 pkt 3 dla części nieruchomości, na której jest prowadzona działalność, uwzględnia się powierzchnię użytkową lokalu",

art. 6k ust. 1 pkt. I ustawy - „Rada gminy w drodze uchwały:

1) dokona wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi spośród metod określonych w art. 6j ust. 1 i 2 oraz ustali stawkę takiej opłaty; dopuszcza się stosowanie więcej niż jednej metody ustalenia opłat na obszarze gminy”;

ust. 2 „Rada gminy, określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, bierze pod uwagę:

1) liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę;

2) ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych;

3) koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r ust. 2-2b i 2d;

4) przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo”;

ust. 2a. ”Rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc:

1) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 1 pkt 1 - 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzanego na 1 osobę ogółem - za mieszkańca”;

5) w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 - 1,3% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemniki lub worki o pojemności 120 l przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości; za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności.

ust. 3. „Rada gminy określi stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny, wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy odpowiednio na podstawie ust. 1 albo w art. 6j ust. 3b”;

ust. 4 ”Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w całości lub w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza

kwoty uprawniające do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, o której mowa w art. 8 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901, 1693, 1938 i 2760), lub rodziny wielodzietne, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. z 2023 r. poz. 2424)";

ust. 4a. "Rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych";

art. 40 ust. 1 ustawy - "Na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy".

W związku z zapisem art. 6k ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach - rada gminy określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi bierze pod uwagę liczbę mieszkańców zamieszkujących gminę, ilość wytwarzanych odpadów komunalnych, a także koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi.

Obowiązujące stawki opłaty zostały uchwalone we wrześniu 2022r. i obowiązują od dnia 1 stycznia 2024r. Stawki dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy wynoszą:

- 32,00 zł miesięcznie za osobę, w przypadku gdy odpady komunalne były zbierane i odbierane w sposób selektywny,
- 64,00 zł miesięcznie za osobę, w przypadku gdy odpady komunalne nie były zbierane i odbierane w sposób selektywny.

Proponuje się aby stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy:

- w 2025r. wynosiła 35,50 zł miesięcznie za osobę, natomiast stawka opłaty podwyższonej w wysokości 71,00 zł miesięcznie za osobę,
- w 2026r. wynosiła 37,50 zł miesięcznie za osobę, natomiast stawka opłaty podwyższonej w wysokości 75,00 zł miesięcznie za osobę,

Proponuje się aby stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne wynosiła:

- 1) 34,00 zł za pojemnik 120 l,

- 2) 69,00 zł za pojemnik 240 l,
- 3) 98,00 zł za pojemnik 340 l,
- 4) 319,00 zł za pojemnik 1 100 l.

Natomiast stawka opłaty podwyższonej wynosiła:

- 1) 68,00 zł za pojemnik 120 l,
- 2) 138,00 zł za pojemnik 240 l,
- 3) 196,00 zł za pojemnik 340 l, 4) 638,00 zł za pojemnik 1 100 l.

Proponuje się, aby stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla lokali użytkowych wchodzących w skład Wspólnoty Mieszkaniowej wynosiła:

- w roku 2025 - 1, 40 zł miesięcznie od 1 m² powierzchni użytkowej lokalu, natomiast stawka podwyższonej opłaty 2,80 zł miesięcznie od 1 m² powierzchni użytkowej lokalu,
- w roku 2026 - 1, 50 zł miesięcznie od 1 m² powierzchni użytkowej lokalu, natomiast stawka podwyższonej opłaty w 3,00 zł miesięcznie od 1 m² powierzchni użytkowej lokalu.

Wzrost opłaty podyktowany jest faktem, że obecne dochody budżetu miasta w oparciu o obowiązujące w 2024r. stawki będą niewystarczające do pokrycia kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w latach 2025-2026. Powyższe wynika ze wzrostu cen jednostkowych za odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych na terenie miasta Oświęcim oraz organizowanie i prowadzenie Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych.

Na podstawie art. 6k ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach proponuje się utrzymanie zwolnienia zwolnienie w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości, na której zamieszkują mieszkańcy, dla rodzin wielodzietnych, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny. Zwolnienie wynosi 5,00 zł miesięcznie za osobę. Wprowadzenie zwolnienia właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne zależy od woli rady gminy.

Na podstawie prowadzonej ewidencji na dzień 30.06.2024r. liczba osób korzystających z ww. zwolnienia to 3126 osób

Na podstawie art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach proponuje się utrzymanie zwolnienia z części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym w wysokości 5,00 zł miesięcznie na nieruchomość. Obecnie liczba nieruchomości korzystający ze zwolnienia wynosi 1004.

Stosownie do art. 6k ust. 2 ww. ustawy określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, wzięto pod uwagę:

- 1) liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę;
- 2) ilość wytwarzanych na terenie gminy odpadów komunalnych;
- 3) koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, o których mowa w art. 6r. ust. 2-2b i 2d,
- 4) przypadki, w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie, w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo.

Mając na uwadze powyższe zachodzi konieczność zmiany stawki opłaty za gospodarowania odpadami komunalnymi od właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy, od właścicieli nieruchomości, która w części stanowi nieruchomość na której zamieszkują mieszkańcy i w części nieruchomość, na której nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, od właścicieli nieruchomości prowadzących działalność w lokalach użytkowych wchodzących w skład Wspólnoty Mieszkaniowej.

Poniższa tabela przedstawia skutki finansowe w związku z wprowadzonymi zmianami stawek od dnia 1 stycznia 2025r. oraz od dnia 1.01.2026r.

Wyszczególnienie na dzień 30.06.2024r.:	Planowane dochody na lata 2025-2026 na podstawie złożonych deklaracji przez właścicieli na których zamieszkują mieszkańcy (przypis na dzień 30.06.2024r.) wg obowiązujących stawek	Planowane dochody na lata 2025-2026 po korekcie stawki od 1.01.2025r. oraz od 1.01.2026r.	Łączne szacunkowe wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie Miasta Oświęcim w latach 2025- 2026	Dodatkowe wpływy z tytułu wzrostu stawek od dnia 1.01.2025r. oraz od dnia 1.01.2026r.
Liczba mieszkańców: 32 444 osób	25 050 170,66 zł	28 640 376,80 zł	28 016 826,49 zł	2 194 905,25 zł
Powierzchnia użytkowa lokali : 17456,97 m ²				
liczba kompostowników: 1004				
liczba KDR: 3126 osób				

Skutki dla budżetu miasta - szacunkowe dodatkowe wpływy z tytułu wzrostu stawek wyniosą w 2025r. - 1 395 300,89 zł oraz w 2026r. - 799 604,36 zł.

W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięli radni M. Chrzan, S. Bietnat, P. Hertig, A. Komendera i M. Szczerbowski.

Komisja w głosowaniu za – 4, przeciw – 1, wstrzym. – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, oraz ustalenia wysokości tej opłaty i ustalenia stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

5.

Komisja przeanalizowała projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Zmiana wzoru deklaracji związana jest z dostosowaniem od dnia 1 stycznia 2025r. zapisów dotyczących przetwarzania danych osobowy do obowiązujących przepisów prawnych.

Skutki dla budżetu miasta – brak.

W dyskusji nad projektem uchwały udział wziął radny M. Szczerbowski.

Komisja w głosowaniu za – 7, przeciw – 0, wstrzym. – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.

Ad. 4

1.

Komisja zapoznała się z:

- odpowiedzią na wniosek dot. kontroli parkowania przy ul. Bulwary,
- odpowiedzią na wniosek ws wyeliminowania przejazdu samochodów ciężarowych przez Most Piastowski,
- odpowiedzią na wniosek dotyczący kolejnej awarii świetlnej na skrzyżowaniu ul. Dąbrowskiego z ul. Słowackiego.

2.

Radny J. Remsak zaproponował aby Komisja zawnioskowała o przywrócenie przejścia dla pieszych na ul. Nideckiego w pobliżu Żłobka Jungla.

Radny M. Homa poinformował, że sprawą zajmuje się Zarząd Osiedla Błonie i obecnie trwa zbieranie podpisów pod wnioskiem w tej sprawie do Starostwa Powiatowego.

Na tym protokół zakończono.

Posiedzenie Komisji trwało od godz. 15³⁰ – 16⁵⁰.

Protokołowała:

B. Płoszczyca

Przewodniczący
Komisji Prawa, Bezpieczeństwa
i Porządku Publicznego
Piotr Kasprzyk