

Znak sprawy:
GA.6721.100.2019.II

PROTOKÓŁ
z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie
zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
rozwiązaniami

Protokół sporządzono w dniu 23 lutego 2021r. w Urzędzie Miasta Oświęcim, ul. Jagiello 25, 32-600 Oświęcim, przez Zuzannę Sanak – inspektora Wydziału Architektury i Urbanistyki.

Na podstawie art. 17 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2020r. poz. 293 ze zm.), w dniu 23 lutego 2021r. przeprowadzono dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w Oświęcimiu w rejonie ulic: Powstańców Śląskich, Więźniów Oświęcimia, Krzywej, Dworcowej, Bolesława Prusa i Młyńskiej - rozwiązaniami.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

II. Głos w dyskusji zabrali:

1. Pani Małgorzata Potaczek – Naczelnik Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Oświęcim – otworzyła spotkanie i poinformowała, że głosy osób biorących udział w dyskusji będą zaprotokołowane. Dane osobowe zostaną przetworzone w celu realizacji zadań publicznych na podstawie przepisów prawa.
2. Projektant planu – Pani Emilia Stachowiak przedstawiła funkcje i wskaźniki projektowanego planu oraz odniosła się do uwag złożonych podczas drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu.
3. Pani Małgorzata Potaczek – poinformowała, że w projekcie planu zmianie uległ także wskaźnik ilości miejsc postojowych dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i wynosi obecnie 1,5 miejsca na 1 lokal mieszkalny.
4. Pan [REDAKTOWANO] – zapytał czy jest sens utrzymywać funkcję usługową (U5) na terenie przydworcowym, skoro istniejące tam obiekty gastronomiczne zostały zlikwidowane. Czy prawdą jest, że ten teren zostanie przeznaczony pod park.
5. Pani Małgorzata Potaczek wyjaśniła, że funkcja usługowa jest aktualna i pożądana w sąsiedztwie dworca. Ustalenia planu pozwolą na uporządkowanie zabudowy w tym terenie.
6. Pan [REDAKTOWANO] zapytał co z drogą za szkołą podstawową nr 7 (oznaczoną 1KDD).
7. Projektant planu – Pani Emilia Stachowiak wyjaśniła że droga ta zostaje utrzymana i służyć będzie obsłudze terenów 4MW/U i 7MN.
8. Pan [REDAKTOWANO] zauważył, że w terenie tym (obok szkoły), Rada Osiedla oraz rodzice uczniów, wielokrotnie wnioskowali o urządzenie boiska sportowego.
9. Pani Małgorzata Potaczek wyjaśniła, że nikt wcześniej nie składał wniosków do projektu planu, nie wpłynęły żadne uwagi (a były już 2 wyłożenia projektu planu), poza tym teren nie jest rozległy i możliwe, że nie będzie możliwe urządzenie tam boiska zgodnego z przepisami prawa budowlanego.
10. Pan [REDAKTOWANO] poinformował, że złoży uwagę w sprawie przeznaczenia terenu przyszkolnego - pod boisko sportowe.
11. Pani [REDAKTOWANO] zapytała czy w związku z tym, że obecnie trwają prace nad zmianą

studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta Oświęcimia, nie będzie sprzeczności pomiędzy obecnie procedowanym planem a późniejszym studium.

12. Projektant planu – Pani Emilia Stachowiak wyjaśniła, że projekt tego planu jest zgodny z obowiązującym studium i będzie także spójny ze sporządzanym studium.

13. Pani [REDACTED] – zapytała, dlaczego teren oznaczony jako 1U nie może zostać przeznaczony pod usługi związane z obsługą samochodową - jak wnioskowała w uwadze do projektu planu. Obok terenu 1U istnieje już stacja benzynowa, w obecnie obowiązującym planie teren także jest przeznaczony pod tego typu usługi. Teren położony wzdłuż ulicy Powstańców Śląskich jest wykorzystywany jako terminal przeładunkowy, pracuje tam ciężki sprzęt i stanowi znaczną uciążliwość dla mieszkańców.

14. Pani Małgorzata Potaczek wyjaśniła, że funkcja związana z obsługą pojazdów jest uciążliwa dla mieszkańców i często protestują oni przeciwko tego typu działalności.

15. Pani [REDACTED] odniosła się do zapisów § 5 pkt 3 (...) "w strefie pomiędzy liniami rozgraniczającymi a nieprzekraczalnymi linia zabudowy zezwala się na lokalizację obiektów infrastruktury technicznej o wysokości nie wyższej niż 2,0m". Czy zapis ten pozwoli na postawienie słupa z napowietrzną linią.

16. Pani Emilia Stachowiak – wyjaśniła, że zapis ten odnosi się do stacji transformatorowych, nie słupów.

17. Pan [REDACTED] zapytał czy w związku z tym, że dla jednostki 3MN/U wprowadzono wysokość zabudowy do 3 kondygnacji, nie powstanie zabudowa wielorodzinna.

18. Pani Emilia Stachowiak – wyjaśniła, że mimo tak określonej wysokości na tym terenie nie może powstać zabudowa wielorodzinna.

19. Naczelnik Wydziału Pani Małgorzata Potaczek – zakończyła dyskusję i przypomniała że nieprzekraczalny termin złożenia uwag kończy się w dniu 22 marca 2021.

III. Ustalenia z dyskusji:

Wszelkie uwagi do projektu planu powinny zostać złożone na piśmie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 22 marca 2021r.

Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) do dokumentacji planistycznej;
- 2) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 2 strony.

Oświęcim, 23.02.2021 roku.

PREZYDENT MIASTA

Jacek Chwierut