

**Protokół Nr 14/19
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego w dniu 1 lipca 2019 r.**

Obecni:

- radni według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji.
2. Kontrola postępowania przetargowego w ramach realizacji inwestycji „Park Pojednania Narodów”.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1

Komisja przez aklamację przyjęła protokół Nr 13/19 z posiedzenia odbytego w dniu 17 czerwca 2019 r.

Ad. 2

1.

Rozpoczynając postępowanie kontrolne związane z postępowaniem przetargowym w ramach realizacji inwestycji „Park Pojednania Narodów” Komisja postanowiła zwrócić się o przedłożenie dokumentacji dotyczącej przetargu.

Głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

2.

W związku z nieobecnością radnego J. Adamaszka na posiedzeniu Komisji, które odbyło się w dniu 17 czerwca 2019 r., radny zapytał kto zaproponował temat kontroli dot. postępowania przetargowego w ramach realizacji inwestycji „Park Pojednania Narodów” oraz jakie było uzasadnienie tego tematu. Przewodniczący udzielił odpowiedzi, po czym nawiązała się dyskusja w sprawie propozycji tematu zgłoszonego pisemnie przez radnego J. Adamaszka, który nie został ujęty w planie pracy na II półrocze i dot. sposobu finansowania oraz procesu decyzyjnego budowy hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 8.

Na wniosek Radnego J. Adamaszka w protokole zamieszczony został poniżej istotny według Radnego fragment jego wypowiedzi odtworzony na podstawie nagrania.

Radny J. Adamaszek – „Ja w tym swoim uzasadnieniu napisałem, dlatego stąd moje pytanie Panie Przewodnicząc, y kto zaproponował właśnie ten temat, którym się teraz zajmujemy, jakie było uzasadnienie. Stąd moje pytanie, bo mam takie wrażenie, że zajmujemy się takimi lajtowymi rzeczami, które moim, zdaniem nie do końca budzą kontrowersje. Być może temat hali sportowej dla mnie jest dosyć istotny, dla innych być może nie, ale w przeciwieństwie do tego tematu, który akurat teraz mówimy, to dla mnie coś co się odbyło, pieniądze zostały wydane, ja tam argumentowałem, że powiedzmy, było planowane, że jest powiedzmy te 9 milionów, wydane zostało więcej, to choćby to mogłoby być tematem tego, żeby Komisja po prostu się tym zajęła. Nie mówiąc już o procesie decyzyjnym, który moim zdaniem jest taki dosyć wątpliwy. Zresztą ja nie zaproponowałem tego tematu zaraz na samym początku kadencji, tylko ja się temu tutaj dosyć przyglądałem, pytałem, jak była tu pani Skarbnik, prawda, i pan od inwestycji, czyli pan Gębiś, ja wokół tego starałem się pewną wiedzą sobie zbudować i tak jak mówię, na podstawie tego sformowałem właśnie tą propozycję, bo wydawało mi się, że jest to na tyle ciekawe, żeby po prostu ten temat podjąć. Być może tam by nic nie było kontrowersyjnego, jakbyśmy to przeglądnęli, ale powiem szczerze, to było na tyle inwestycja, która w moim mniemaniu za taki standard została dosyć dużo pieniędzy zostało wydane. Ja zresztą tutaj pani Skarbnik zadałem pytanie czy gdyby ta hala kosztowała 16 milionów, to też by te pieniądze zostały wydane i ona właściwie potwierdziła to gdyby ta hala miała być wyceniona na 16 czyli na kolejny tam milion czy półtora więcej, to by to zostało zapłacone. A tu mamy przeciwwagę, proszę zwrócić uwagę panie Przewodniczący, tutaj mamy przeciwwagę, czyli mamy coś co wycenione zostało przez miasto, że jest w stanie wydać powiedzmy tam 29 milionów, oferenci zaproponowali więcej i miasto się z tej inwestycji wycofało. W przypadku hali no tej jakby refleksji nie było i stąd tylko ta moja propozycja, żeby tą sprawę tej hali zbadać i tylko tyle, ta propozycja moja przyświecało, żeby być może właśnie te wątpliwości wyjaśnić i tyle. A tak mówię, zajmujemy się, jako Komisja, tak mi się wydaje, takimi no lajtowymi tematami. A wydaje mi się, że Komisja Rewizyjna, jak sama nazwa wskazuje, powinna zajmować się pewnymi rewizjami, prawda, które wzbudzą dużą wątpliwość. I tylko tyle, dziękuję.”

Na zakończenie dyskusji Przewodniczący Komisji dodał: „Działamy w państwie demokratycznym, w systemie demokratycznym, nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli pan

radny przekona większość członków Komisji Rewizyjnej, żeby się tą sprawą zajęła, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby się w przyszłości zajęła. Ta inwestycja i tak została już zakończona, a w związku z tym czy Komisja zajęłaby się nią w tym półroczu, czy w następnym, czy może za rok, albo za dwa – nie ma to już większego znaczenia dla samej inwestycji. I jak mówię, jeżeli oczywiście większość opowie się za, to jak najbardziej może to być przedmiotem kontroli.”

Radny J. Adamaszek zapewnił, że wróci do tego tematu.

Ad. 3

1.

Radny J. Adamaszek poinformował Komisję, że złożył pisemną rezygnację z członkostwa w Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji podziękował radnemu za dotychczasową pracę w Komisji i życzył sukcesów w pozostałych Komisjach Rady Miasta, których radny Adamaszek jest członkiem.

2.

Komisja ustaliła, że następne posiedzenie odbędzie się 19 sierpnia 2019 r. o godz. 15³⁰.

Na tym protokół zakończono.

Posiedzenie Komisji trwało od godz. 15³⁰ – 16⁰⁰.

Protokołowała:

M. Kowal

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Jacek Stoch